

# Typen der Radikalität

Ein Vergleich islamistischer-, rechtsextremer und linksradikaler Internetseiten

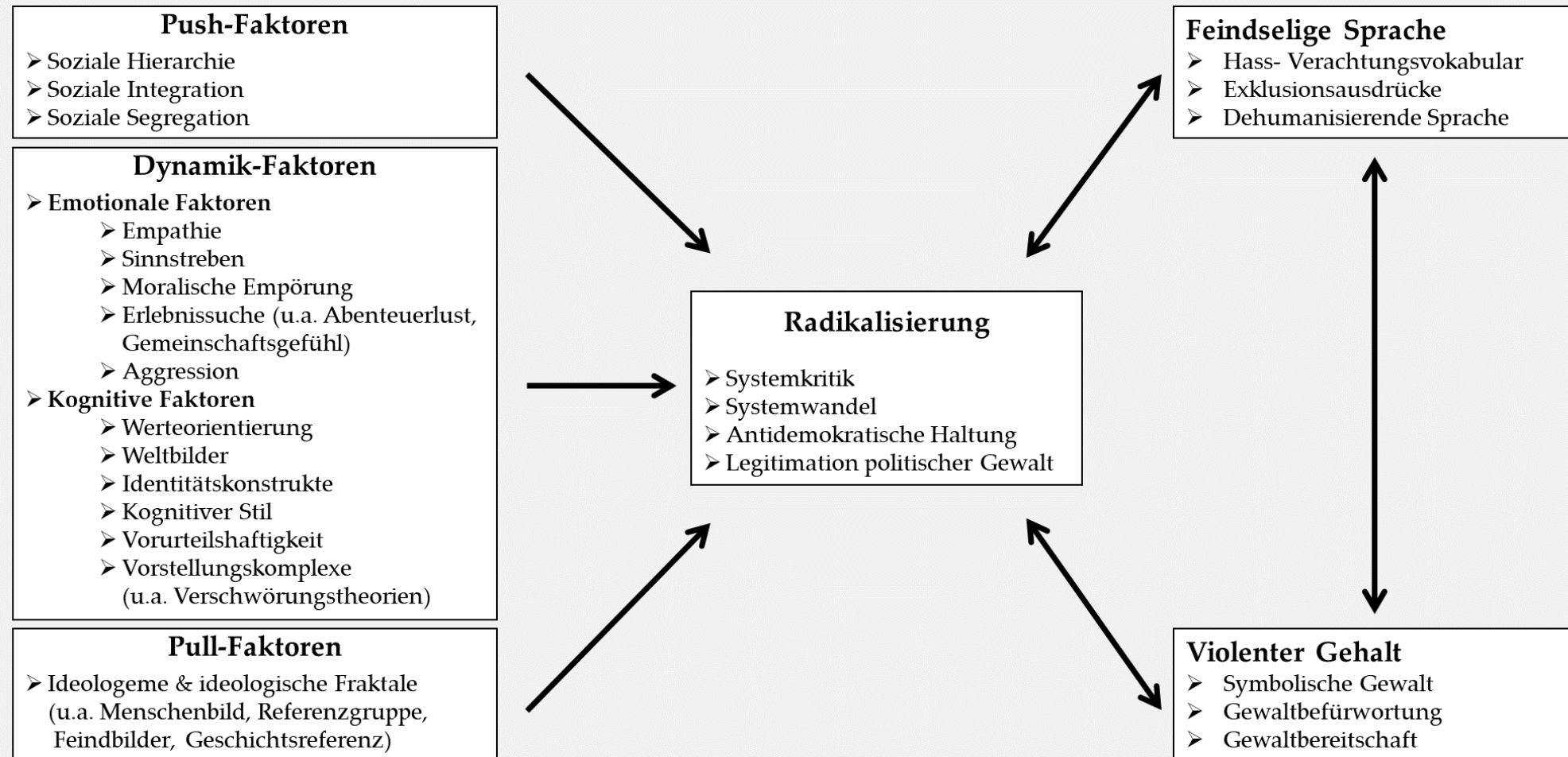


# COMRAD – Kommunikationsmuster der Radikalisierung

- Interdisziplinäres Forschungsprojekt - Rolle der (sozialen-) Medien bei der Radikalisierung, unter der Leitung von Prof. Jürgen Grimm; gefördert u.a. durch den *Jubiläumsfonds der Stadt Wien für die österr. Akademie der Wissenschaften & Verein zur Förderung der Medienforschung*
- Ziele & Meilensteine:
  - Bestimmung, Auswahl und Analyse relevanter potenziell radikalierter Kommunikationskanäle in soz. Netzwerken
  - Reihe von Medienwirkungsstudien zu den Folgen politischer Gewalt
  - Entwicklung und Prüfung eines theoretischen kommunikationswissenschaftlichen Modells der Radikalisierung
  - Durchführung einer konventionellen- und automatisierten Inhaltsanalyse
  - Vergleich und Evaluation der konventionellen und automatisierten IA

# Modellierung und Untersuchungsdesign

# Modell der Radikalisierung (RADIX)



# IA-Sample: Facebook-Gruppen

<b>Grundsampl e (GS)</b>		
Untersuchungszeitraum	1.4.2018 bis 31.5.2018	
	Grundgesamtheit	Stichprobe
	N = 11904	N = 3345
<b>Seiten (Links)</b>		
Antifa Kampfausbildung	3181	831
Offensive gegen Rechts	72	18
KSV Lili	10	1
<b>Seiten (Rechts)</b>		
Compact	7037	2059
Identitäre Bewegung Österreich	1103	316
Unbequem	11	3
<b>Seiten (Islamistisch)</b>		
Fitrah	306	73
We Love Mohammad	105	28
Iman	79	16

<b>Erweiterungssampl e (ES)</b>		
Untersuchungszeitraum	1.8. 2018 bis 30.9. 2018	
	Grundgesamtheit	Stichprobe
	N = 29178	N = 8367
<b>Seiten (Links)</b>		
Antifa Kampfausbildung	3931	1061
Antifa Infos und Mobilisierungen	861	224
Antifa Wien	79	19
Linkswende Jetzt	248	58
<b>Seiten (Rechts)</b>		
Compact	9131	2683
Ein Prozent für unser Land	6757	2015
Unzensuriert	4757	1334
Info Direkt	867	235
<b>Seiten (Islamistisch)</b>		
Fitrah	48	13
Realität Islam	1465	431
Generation Islam	724	205
Machts Klick	310	89

- Quantitative- und automatisierte Inhaltsanalyse
- 2 Wellen – Grund- & Erweiterungssampl e
- N= 41.082, n= 11.816
- 21 öffentlich zugängliche Facebook-Gruppen
- Auswahlbasis: BVT-Berichte & Expertise Kriminalsoziologie (Donau-Uni-Krems)

Kernsampl e = Grundsampl e (Stichprobe) + Erweiterungssampl e (Stichprobe)

Ergebnisse

# Richtung & Stufen der Radikalisierung

N=11816; links= 2241, rechts= 8687, Islam= 888

Bezüg in %, n= Bezugsumme, Index: 0-100

	Links (extremistisch)		Rechts (extremistisch)		Islam (istisch)		Between group	Gesamt	
	Bezüge%	n	Bezüge%	n	Bezüge%	n		Bezüge%	n
Systemkritik	5,0		12,3		6,2	55	!!!	10,5	1240
Systemwandel	1,0	23	1,9	163	1,6	14	!!	1,7	200
Antidemokratische Haltung	0,4		2,5		1,0	9	!!!	2,0	223
Legitimation Politischer Gewalt	2,1	47	1,8	158	0,2	2	!!!	1,8	207
<b>Radikalisierungs-Index</b>	<b>1,7</b>		<b>3,1</b>		<b>1,3</b>		<b>!!!</b>	<b>2,7</b>	

Untersuchungszeitraum: April - September 2018, Wien. Gruppenunterschied: !!!=hoch signifikant, p< 0.01; !!=signifikant, p< 0.05; !=Tendenz, p< 0.10.

- Zwischen 10 und 15% der Postings enthalten explizit radikale Artikulationen
- Artikulation von *Systemkritik* im rechten Spektrum mit Abstand am höchsten
- *Antidemokratische Haltung* von rechtem Spektrum auf niedrigem Niveau dominant
- Geringe Radikalisierungsquote → Carmouflage-Techniken?
- Nullbeziehung zwischen Systemkritik und extremistischer Artikulationen!

# Diskursqualität

N=11816; links= 2241, rechts= 8687,  
Islam= 888  
Mittelwert in %, ANOVA

	Links (extremistisch)	Rechts (extremistisch)	Islam (istisch)	Between group	Gesamt
	m	m	m		m
Begründung	16,8	20,6	17,2	!!!	19,7
Lösungsorientiert	10,1	15,9	15,7	!!!	14,8
Respekt	20,4	17,1	48,9	!!!	20,1
Zweifel	24,2	27,9	13,7	!!!	26,2
<i>Diskursqualität</i>	17,9	20,4	23,9	!!!	20,2

Untersuchungszeitraum: April - September 2018, Wien. Gruppenunterschied: !!!=hoch signifikant,  $p < 0.01$ ; !!=signifikant,  $p < 0.05$ ;  
!=Tendenz,  $p < 0.10$ .

- Diskursqualität bei „rechtsextremistischen“ und „islamistischen“ FB-Seiten stärker ausgeprägt als im „linksextremistischen“ Spektrum
- „Rechte“: Begründung und Zweifel-Artikulation
- „Islamisch“: Respektäußerungen
- Anschlusswahrscheinlichkeit von Komm. (Propaganda & Rekrutierung) in diesen Bereichen besonders hoch!



# Dynamik Faktoren I: Emotionale Faktoren

N=11816; links= 2241, rechts= 8687, Islam= 888

Bezüge in %, pos%= positive Bezugnahme in %

	Links (extremistisch)		Rechts (extremistisch)		Islam (istisch)		Between group	Gesamt	
	Bezüge%	pos%	Bezüge%	pos%	Bezüge%	pos%		Bezüge%	pos%
Mitleidensfähigkeit	1,9	55,6	2,3	58,7	2,3	84,2		2,2	60,2
Einfühlungsstress	0,4	100,0	1,0	83,1	0,5	100,0	!!	0,9	85,4
Moralische Empörung	10,3	↔	26,3	↔	12,7	97,3	!!!	22,2	96,4
Transzendenzstreben	1,0	↔	0,8	↔	6,5	93,0	!!!	1,3	94,5
Erlebnissuche	0,1	100,0	0,0	33,3	0,0	0,0		0,04	50,0
Aggression	4,1	↔	3,7	↔	1,0	87,5	!!!	3,6	81,6

- *Moralische Empörung*: dominanter Faktor innerhalb der emotionalen Dynamik-Faktoren.
- *Empathie*-Dimensionen und Erlebnissuche spielen eine untergeordnete Rolle
- **Tendenz zu *Transzendenzstreben* innerhalb der islamistischen Szene erkennbar**
- *Aggression* eher in den politischen Gruppen artikuliert – Zurückhaltung auf islamistischen Seiten

# Dynamik Faktoren II: Kognitive Faktoren - Weltbilder

N=11816; links= 2241, rechts= 8687, Islam= 888  
 Bezüg in %, Bezugsumme

	Links (extremistisch)		Rechts (extremistisch)		Islam (istisch)		Between group	Gesamt	
	Bezüge%	pos%	Bezüge%	pos%	Bezüge%	pos%		Bezüge%	pos%
Bedrohliche Welt	7,3	↔	17,8	↔	8,2	96,7	!!!	15,1	93,8
Ungerechte Welt	2,3	86,8	3,8	92,0	3,6	85,7	!!!	3,5	90,9
Anomische Welt	1,2	85,7	4,0	83,3	3,7	68,4	!!!	3,5	82,2

- Weltbilder mit Bedrohungscharakter - bereichsübergreifendes Konzept potentiell radikaliserender Komm.
- „Rechte“ FB-Gruppen tradieren dieses Weltbild am intensivsten
- Keine besonderen Ausschläge bei den weiteren Weltbildern – jedoch höchste Zustimmungen im rechtsextremistischen Milieu

# Aggressiver Kommunikationsmodus – Feindselige Sprache

N=11816; links= 2241, rechts= 8687,  
Islam= 888

Bezüge in %,  
pos%= positive Bezugnahme in %

	Links (extremistisch)		Rechts (extremistisch)		Islam (istisch)		Between group	Gesamt	
	Bezüge%	pos%	Bezüge%	pos%	Bezüge%	pos%		Bezüge%	pos%
Hass-/Verachtungsvokabular	21,9	↔	39,7	↔	11,9	98,0	!!!	34,2	98,1
Exklusionsausdrücke	6,8	↔	18,2	↔	3,3	100,0	!!!	14,9	95,3
Dehumanisierende Sprache	4,9	↔	3,3	↔	0,6	100,0	!!!	3,4	99,0

- Mehr als ein Drittel aller Postings enthielt Hass-/Verachtungsvokabular → alle Gruppen betroffen
- Internetkommunikation in rechtsextremistischen Gruppen ist insbes. geprägt von *Hass-/Verachtungsvokabular* sowie *Exklusionsausdrücke*
- *Dehumanisierende Sprache* vor allem in linksextremistischen Gruppierungen detektiert – jedoch keine statistische Konsequenz für radikale oder extremistische Radikalisierungsstufen!

# Automatisierte - vs. Konventionelle Codierentscheidungen

<b>n=11781, in %</b>	<b>Variable zutreffend: Konventionell</b>	<b>Variable zutreffend: Automatisch</b>	<b>Differenz</b>	<b>Übereinstimmung der Codierungen</b>	<b>Automatisierungs- Fehler</b>
<b>Radikalisierung</b>	13,3	59,1	-45,8	52,1	78,6
<b>Verschwörungstheorie</b>	3,3	41,4	-38,1	58,9	91,7
<b>Hass</b>	12,0	17,0	-5,0	52,3	81,8
<b>Exklusion</b>	14,1	50,3	-36,2	52,1	85,2
<b>Mittelwert</b>	10,7	42,0	-31,3	53,9	84,3

Zusammenfassung

# COMRAD – Kommunikationsmuster der Radikalisierung

- **Radikalisierung:** Zwischen 10 und 15% der Postings enthalten explizit radikale (nicht extremistische) Artikulationen. Nullbeziehung zwischen *Systemkritik* und extremistischer Artikulationen → die 4 Stufen der Radikalisierung bilden kein Kontinuum.
- **Diskursqualität:** Anschlusswahrscheinlichkeit von Kommunikation (Propaganda & Rekrutierung) in diesen Bereichen besonders hoch! *Begründung & Zweifel* auf Seiten der „Rechten“ – *Respektsäußerungen* im islamischen Spektrum dominant
- **Emotionale Dynamikfaktoren:** *Moralische Empörung* gehört zu den zentralen Motivatoren von Radikalisierungsprozessen
- **Weltbilder:** WB mit Bedrohungscharakter gehören zu den bereichsübergreifenden Konzepten potenziell radikaliserender Kommunikation – insbesondere im „rechten“ Milieu
- **Feindselige Sprache:** Mehr als ein Drittel aller Postings enthielt *Hass-/Verachtungsvokabular* → alle Gruppen betroffen (besonders in „rechten“ Gruppen). *Hass- und Verachtungsvokabular* kommt im Zusammenhang von *Systemkritik* vor, nicht aber im Kontext extremistischer Radikalisierung. *Exklusionsausdrücke* stärkerer Indikator für extremistische Radikalisierung.

Vielen Dank für Ihre  
Aufmerksamkeit

